

**AVS – Besturenraad – CNV Onderwijs – ISBO – LOBO – LVGS –  
NKO – Ouders & COO – VBS – VGS – VKO – VOO – VOS/ABB**

Aan de leden van de  
Vaste Tweede Kamer Commissie Onderwijs  
Postbus 20018  
2500 EA S-GRAVENHAGE

datum	29 augustus 2013	contactpersoon	Robbert Jan de Vries
onderwerp	Leerlingvolgsysteem (lvs) en diagnostische tussentijdse toets (dtt) voortgezet onderwijs	telefoon	0348 744444
		e-mail	rjdevries@besturenraad.nl

Geachte dames en heren,

Binnenkort zult u een besluit nemen over het wetsvoorstel "Leerlingvolgsysteem (lvs) en diagnostische tussentijdse toets (dtt) voortgezet onderwijs". Tot 5 september a.s. kunt u uw inbreng leveren voor de schriftelijke behandeling. Als organisaties die gezamenlijk *schoolbesturen, schoolleiders, docenten en ouders* vertegenwoordigen, hebben wij grote bezwaren tegen dit wetsvoorstel, in het bijzonder tegen de nieuwe tussentijdse toets. Die tast docenten aan in hun professionaliteit, scholen in hun inrichtingsvrijheid en vergroot de kans dat leerlingen onderwijs vooral ervaren als een 'toetsfabriek'. Het voorstel versterkt bovendien een onwenselijke ranglijstcultuur. Graag geven wij u de volgende punten ter overweging:

- Doelstelling van het wetsvoorstel is het bevorderen van opbrengstgericht werken door de scholen. Dit was ook al een van de doelen van het bestuursakkoord dat eind 2011 met de sector is afgesloten. Het is aan de scholen zelf hoe zij dit streven vormgeven. De staatssecretaris lijkt er, door via dit wetsvoorstel een lvs en dtt verplicht te stellen, weinig vertrouwen in te hebben dat de scholen het bestuursakkoord gaan naleven.
- Een lvs helpt scholen bij het systematisch volgen van resultaten van leerlingen en bij het optimaal inspelen hierop. Middelbare scholen hechten daar veel waarde aan en gebruiken daarom al een lvs. Dat is een positieve zaak. Wij kunnen leven met een eventuele verplichting, hoewel deze wat ons betreft overbodig is.
- Het is aan docenten en schoolleiders om op basis van hun professionaliteit zo veel mogelijk te bepalen hoe zij leerlingen onderwijs geven dat bij hen past en welke instrumenten zij daarbij gebruiken. De staatssecretaris schrijft dat het van belang is "dat scholen deze middelen op een bepaalde manier gebruiken" en dat de Inspectie daar op zal toezien. Dit is strijdig met de vrijheid van inrichting.
- De verplichte invoering van een dtt en het Inspectietoezicht erop vergroten het risico op eenzijdige aandacht voor wat de toets meet. Dit gaat dan leiden tot een verschraling van het onderwijsaanbod aan leerlingen. Daarbij komt dat er een groot verschil kan zitten in het leertempo van leerlingen. Vroegtijdige selectie of onnodige interventies die op hun beurt weer faalangst oproepen liggen op de loer. Bovendien zet de invoering van de dtt een rem op het eigen innovatief vermogen van de school om het onderwijs te verbeteren. De Raad van State en de Onderwijsraad hebben eerder op dit risico gewezen.

- In het voortgezet onderwijs wordt veel getoetst. Dit biedt docenten nu al voldoende informatie over waar leerlingen staan op weg naar hun examen. Daarnaast is onlangs de rekentoets geïntroduceerd. Nog meer accent op toetsen zoals het wetsvoorstel beoogt, verandert de scholen langzamerhand in een 'toetsfabriek'. Een te grote nadruk op toetsen creëert daarbij ook een schijnzekerheid.
- Het wetsvoorstel verplicht scholen deel te nemen aan internationale onderzoeken. Het kabinet rechtvaardigt dit met een verwijzing naar de ambitie van de regering om tot de top 5 in de wereld te behoren. Wij zijn voorstander van hoge kwaliteit en ambities, maar niet van dit type ranglijstdenken. Samen met de Raad van State en de Onderwijsraad wijzen wij verplichte deelname aan internationale onderzoeken af. Temeer omdat de onderzoeken draaien om een beperkt aantal vakken en daarmee geen oog hebben voor de veel bredere taak van het onderwijs. De staatssecretaris geeft verder aan dat het steeds lastiger wordt om voldoende scholen te vinden die willen deelnemen aan internationale onderzoeken. Kennelijk zien scholen het belang en nut van deze onderzoeken onvoldoende in, terwijl ze wel voor administratieve belasting zorgen. Wij vinden het legitiem dat scholen in vrijheid deze afweging maken.

Wij verzoeken u dringend bovenstaande kritiek op het wetsvoorstel mee te nemen in uw overwegingen en inbreng. We roepen op om niet in te stemmen met de diagnostische tussentijdse toets en de verplichting deel te nemen aan internationale onderzoeken.

Met vriendelijke groet,



Ton Duif

Algemene Vereniging Schoolleiders  
in het basis-, voortgezet en speciaal onderwijs




Wim Kuiper



Besturenraad  
centrum voor  
christelijk onderwijs



Helen J. van den Berg




Yusuf Altuntas




Karin Vosters



Landelijke Oudervereniging Bijzonder  
Onderwijs op algemene grondslag



Jan Westert

ONDERWIJS  
IDENTITEIT +




Lucille Barbosa

Nederlandse oudervereniging  
Katholiek  
Onderwijs



Werner van Katwijk



OUDERS & COO



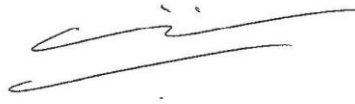
Simon Steen




Pieter Moens



vereniging voor  
geïntegreerd  
schoolonderwijs



Dick Wijte



VKO | centrum voor  
katholiek onderwijs



Bert-Jan Kollmer




Ritske van der Veen

